

## **Scheveningseweg: geef bomen een eerlijke kans en maak van twee alternatieven een Voorlopig Ontwerp**

Wethouder Tom de Bruijn vroeg aan de Denktank (DT) Scheveningseweg hem advies te geven over spoorvervangings 'met behoud van zoveel mogelijk bomen'.

Ondanks deze randvoorwaarde wil de wethouder een voorlopig ontwerp laten maken van de variant waarbij de meeste bomen geroid moeten worden. Deze variant heeft de voorkeur van de HTM, maar met deze variant verdwijnt het prachtige beeld van de Scheveningseweg. Bovendien is niet getoetst op o.a. risico's en duurzaamheid.

We hebben de wethouder diverse malen gevraagd om een gesprek, maar hij heeft dat altijd afgehouden.

Wij pleiten voor het maken van een voorlopig ontwerp van twee varianten, waar een Bomen Effect Analyse onderdeel van uit maakt, om uiteindelijk een goede keuze te kunnen maken.

Een DT zou een platform moeten zijn waar allerlei ideeën besproken en onderzocht zouden moeten kunnen worden om uiteindelijk tot een gezamenlijk advies te komen. Wij zijn met die gedachten aan de slag gegaan. We hebben alternatieven bedacht, deskundigen geraadpleegd en onze voorstellen ter tafel gebracht om te voldoen aan de randvoorwaarde van de wethouder. In de DT werd dat niet gewaardeerd door voorstanders met een voorkeur voor de standaard betonnen bak, die 1 meter opschuift richting boszijde ten opzichte van de huidige ligging (variant 1). Het DT kon dan ook geen eensluidend advies geven. Het werden 2 varianten: 1) De betonnen bak in verschoven ligging en 2) de paal naast poer.

Voor het plaatsen van de betonnen bak in verschoven ligging worden de wortels van bomen ter plaatse door graafwerk verwijderd en worden de wortels van bomen naast de betonnen bak zodanig beschadigd dat die bomen niet behouden kunnen blijven. Dit zijn juist de oudere, beeldbepalende bomen. In totaal moet meer dan de helft van de bestaande 323 bomen worden geroid. De nieuwe bomen worden op grotere afstand van de rails geplant als gevolg waarvan het karakteristieke beeld van het lange groene overkoepelende bladerdak verdwijnt. Er zijn meer bezwaren. Deze variant is bijvoorbeeld niet getoetst op duurzaamheid. De gekozen variant zou wel eens veel minder duurzaam kunnen zijn dan nu wordt verondersteld. Er is niet onderzocht of veenlagen aanwezig zijn, die verzakkingen kunnen veroorzaken. De betonnen bak is niet na te stellen na een verzakking. Verder moet de betonnen bak gecompenseerd worden op grond van de Wet Natuurbescherming en de gevolgen in het kader van klimaatverandering, maar dit heeft het college niet onderkend.

Bij de variant van stalen palen (23 cm diameter) achter de bestaande palen (poeren), wordt niet meer dan 5% van de wortels beschadigd, wat een boom goed kan hebben. De palen kunnen worden ingeperst of geschroefd vanaf een wagon en vragen geen zware heistelling op het wortelbed en nauwelijks graven in het wortelbed. De rails komt op dezelfde hoogte te liggen als nu. Navraag bij een funderingsbedrijf leverde een totale meerprijs van slechts 3 miljoen op.

Vanwege het enorme verschil in de aantallen te rooien bomen vinden wij het noodzakelijk om vast te stellen wat juist is. Wij hebben daarom al in een vroeg stadium voorgesteld een BEA te laten opstellen door een onafhankelijke deskundige: een Bomen Effect Analyse. Een landelijk geaccepteerde methode. De gemeente DH past deze methode ook toe.

Maar de wethouder zag er geen heil in: "alles was al onderzocht".

Het college heeft de keuze voor de betonnen bak in verschoven ligging per brief aan de raad meegedeeld. De raad is niet gevraagd om zich uit te spreken voor 1 van beide varianten.

In deze brief van het college staat ons alternatief niet eens beschreven. In plaats daarvan opperde het college een geheel nieuw alternatief: een constructie van betonnen palen van 40 x 40 cm, ervan

zeggend dat het ons alternatief is. Dit is een onjuist voorstelling van zaken. Deze nieuwe variant van de wethouder is niet in de DT besproken.

De zelf bedachte variant wees de wethouder zelf ook weer af omdat hij erg duur is (44 mln Euro). De raad vroeg de wethouder om hen te informeren over de kostenberekeningen voor beide varianten. Maar dat heeft hij (nog) niet gedaan.

En passant vertelde de wethouder in de Commissie Leefomgeving dat lijn 1 een calamiteiten lijn wordt voor lijn 9. Dat wil zeggen dat het spoor over de Scheveningseweg geschikt moet zijn voor breed en zwaar materieel. De DT heeft de breedte van het spoor (breed of smal) een paar keer ter discussie gesteld, maar mocht daar niet verder over praten omdat dat een politiek besluit zou zijn. Dit blijkt dus niet het geval. Het college heeft de beslissing om breed spoor aan te leggen reeds genomen. De HTM wil het zo. De raad is buiten spel gezet.

Het verspreiden van dit soort onjuiste en verwarrende informatie speelde voortdurend. Ook de pers weet er geen raad mee. Het artikel in Den Haag Centraal (9-11-2017), bijvoorbeeld, suggereerde dat er 120 bomen worden gekapt. Dit is onjuist. Copijn legde ons later uit dat hij alleen over kastanjes heeft gesproken. Er staan 139 kastanjes.

De wethouder beloofde de Commissie Leefomgeving om de gezonde en licht aangetaste kastanjes te verplanten. De ambtenaren legden later uit dat er geen enkele kastanje verplant gaat worden.

Onjuiste en verwarrende informatie kan natuurlijk niet leiden tot een weloverwogen besluitvorming.

Dit alles overziende, is de vraag onvermijdelijk wáárom wethouder de Bruin eigenlijk aan de DT heeft gevraagd om te komen met een advies 'met behoud van zoveel mogelijk bomen', terwijl hij daar zelf niet voor kiest. Heeft hij zich – als grootaandeelhouder – laten leiden door de wens van de HTM? Waarom heeft wethouder Revis (openbare ruimte en groen) geen steun gegeven om de bomen te behouden? Het lijkt ons een mooi onderwerp tot inzet van de verkiezingen.

Deelnemende organisaties Denktank Scheveningseweg – lijn 1:

Bewonersorganisatie Archipel & Willemspark

Bomenstichting Den Haag

Facebook pagina Behoud Scheveningse Bosjes

SOS Den Haag

Wijkoverleg Zorgvliet