

RIS 298797 dd 16-01-2018. Beantwoording SV van Teunissen, Akhiat en de heren Kapteijns, Guernaoui, Bos en Kücük

Reactie van de Bomenstichting Den Haag

Beantwoording vragen 1 en 2.

De verschillende genoemde onderzoeken zijn niet bijgevoegd. Dat is wel gevraagd.

→ verzoek om deze onderzoeken alsnog vrij te geven.

Beantwoording vraag 4.

Er komt per saldo: 2983 m² meer groen. Dit lijkt heel wat maar de kwaliteit ervan speelt natuurlijk een grote rol. Het gras dat er komt i.p.v. grind is van mindere (lees laagwaardige) kwaliteit dan de hoogwaardige kwaliteit dat verdwijnt: een deel van het Hertenkamp met heel oude bomen, het Park langs de Bezuidenhoutseweg (ook met oude bomen) en het rustig bosje achter het gebouw van Waterparnter Ship.

→ de kwaliteit van het nieuwe en verloren gaande groen dient meegewogen te worden.

Beantwoording vraag 5.

Het wateroppervlakte blijft gelijk. Over een watertoets wordt niet gerept. Een omissie.

Over de chemische en biologische kwaliteit van bodem, water en oevers wordt geen uitspraak gedaan.

→ een watertoets is nodig mede i.v.m. klimaatverandering.

Beantwoording vraag 6

Cobra heeft de bomen geïnventariseerd, 2017. Waarom zijn de resultaten ervan (soort, stamomvang, conditie, toekomstverwachting en zijn eventuele gebreken) niet in de beantwoording meegenomen?

→ verzoek om deze gegevens alsnog vrij te geven

Het is zinvol om een BEA op te stellen (Bomen effect analyses). Normaal gesproken zijn de resultaten ervan leidend voor het VO. Nu wordt eerst een VO opgesteld en de BEA is nog bezig.

→ Zorg ervoor dat BEA leidend wordt en pas het plan aan op de resultaten van BEA.

→ Geef BEA vrij zodra dat gereed is.

Beantwoording vraag 8. Bosje achter Waterpartners Ship.

Het fietspad en voetpad gaat dwars door dit bosje. Gezien de afmetingen van beide paden en de kruisingen ervan, die overigens levensgevaarlijke situaties opleveren, gaat er meer groen verdwijnen: bomen die niet onder de kapvergunning vallen, struiken, kruiden, paddenstoelen ed. Een deel van de ongerepte bosbodem en het bosbodemesysteem verdwijnt door de verharding.

Een bos is meer dan alleen een verzameling bomen. Het is een ecosysteem (boven- en ondergronds) waarbij in dit geval rust en ongereptheid een van de kenmerken is. Het bosje is niet goed onderhouden maar dat is geen reden om er dan maar een fietspad/voetpad doorheen aan te leggen. Over compensatie wordt niet gesproken.

Een beter alternatief is het fietspad langs de Bezuidenhoutseweg te benutten.

Beantwoording vraag 9. Bomen bij de watergang.

Er worden 5 bomen gespaard. Welke dat zijn is ongewis: een situatieschets ontbreekt. Echter de overige bomen verdienen het ook om gespaard te blijven. Ze zijn oud en mede daardoor markant en kunnen nog lang mee. Dode takken zitten in elke boom en is niet op te vatten als gebrek en is geen reden om een boom te rooien. Eiken en elzen zijn bij uitstek geschikt om als meerstammige boom uit te groeien ook al sterft er een tak af. Dit soort boomvormen zijn juist zo karakteristiek.

Nut en noodzaak om de watergang te verleggen ontbreken. De Bomenstichting DH blijft daarom pleiten om het Hertenkamp en de oevers ervan in tact te laten.

Mocht het nodig zijn om de oever van het Parkje langs de Bezuidenhoutseweg te verbreden om er

een voetpad aan te leggen dan kan er gecompenseerd worden door elders – maar niet bij het Hertenkamp – de oevers terug te leggen. Bijvoorbeeld de natuuronvriendelijke hardhouten oevers evenwijdig aan de Koningstunnel.

Beantwoording vraag 10.

Dat er 30 bomen in het Parkje schade ondervinden aan de wortels als gevolg van de aanleg van een nieuw fietspad is schrikbarend veel. Het gaat om volwassen, waardevolle bomen. De boomwortels groeien hier tot ver van de stam. Bovendien betekent een 4 meter breed fietspad dat er bomen moeten wijken. De gemeente maakt niet duidelijk hoeveel.

Maatregelen zijn kostbaar. Gevolg is dat de bomen, die al hun hele leven in de volle grond staan, ingeperst worden in constructies. Dit betekent toch achteruitgang van de waarde van bomen: ze groeien minder breed uit.

De BDH pleit ervoor om eerst eens aan te tonen waarom er eigenlijk een tweerichtingen fietspad door het Park nodig is. Er is immers al een tweerichtingen fietspad langs de Bezuidenhoutseweg aanwezig (aan de stationszijde) en een éénrichtingen fietspad aan de Koekampzijde. Is dat niet voldoende? Moeten daarom bomen wijken en een parkje dat toch al niet zo groot is doorsneden worden met fiets- en voetpaden zodat er van een park eigenlijk niets overblijft?

Beantwoording van vraag 11. Wijziging van bestemmingsplan.

Het gaat om Rijksgrond.

Beantwoording van vraag 13. Acte van Redemptie

De wethouder probeert de Acte te bagatelliseren met de woorden: *Er wordt in de Acte niet gesproken over een verbod op de kap van bomen voor onderhoud of aanleg van paden* (Commissiebrief).

→ De Actie is opgesteld om de bomen te behouden.

De aanleg van fietspaden is te zien als versnippering van het gebied. Er wordt nergens duidelijk gemaakt dat de waarden worden versterkt. Achterstallig onderhoud kan natuurlijk niet de legitimatie zijn om de Acte terzijde te leggen.

Tot slot, een fraai stadsentree?

Het voorstel van het college leidt niet tot een fraai stadsentree. Immers de Bezuidenhoutseweg blijft een lelijke barriere. Om werkelijk een fraaie entree te maken is het doortrekken van de Koningstunnel richting VNO-NCW de beste oplossing. Dan ontstaat er veel ruimte voor fietsers, voetgangers en groen. Pas dan is er sprake van een aansluiting tussen het groene KJ-plein, de Koekamp en de stad. Wij realiseren ons dat dat duurder is. Maar het huidige VO resulteert niet in een mooi stadsentree, het is dus relatief erg duur en tegelijkertijd belemmerend om er in de toekomst echt iets moois van te maken. Reserveren van het huidige budget voor de aanleg op een later moment heeft dan ook onze voorkeur. Ambtenaren vertelden ons dat 'iedereen' de voorkeur geeft aan het verleggen van de tunnelmond.

Den Haag, 18-01-2018