

Den Haag, 23 november 2017

Geachte leden van de Gemeenteraad,

De opdracht van wethouder de Bruijn aan de Denktank Scheveningseweg-lijn-1, was om hem te adviseren over een nieuw tramspoor, met behoud van zoveel mogelijk bomen.

Wij zijn serieus met die opdracht aan de slag gegaan. We hebben zelf kennis in huis en we hebben, waar nodig, deskundigen geraadpleegd. Het resultaat is een prachtige variant, die de meeste bomen spaart, duurzaam is en de tram laat rijden. Het is de variant van stalen palen met een diameter van 23 cm naast de bestaande poeren.

Wij vormen de grootst mogelijke minderheid van de Denktank (5 van de 12 leden).

Toch heeft de wethouder, ondanks zijn eigen randvoorwaarde, gekozen voor de variant waarbij de meeste bomen gerooid moeten worden: de betonnen bak, 1 meter opgeschoven.

De nieuwe bomen die, na de werkzaamheden, bij de betonnen bak geplant worden, komen verder uit elkaar te staan zodat de 'groen koepel' van het bladerdek verdwijnt.

Onze vraagtekens over de duurzaamheid zijn niet beantwoord.

De toegezegde kostenberekening voor beide varianten is niet geleverd.

Wat is er met ons advies gedaan? Niets. In de brief van de wethouder waarin hij het standpunt van het college uiteen zet (RIS297275, d.d. 27 juni 2017) is onze variant niet eens genoemd. Zonder toelichting.

De wethouder heeft wel zijn eigen variant in de standpuntenbrief opgenomen: 'betonnen paal van 40 bij 40 centimeter naast poer', en hij heeft deze variant ons in de schoenen geschoven. Dat is onjuist. Hij heeft vervolgens zijn eigen variant verworpen omdat die te duur is.

De wethouder weet van deze onjuistheden, maar heeft geen gecorrigeerde brief geschreven.

Wethouder de Bruijn, het spijt ons, maar dat vinden wij niet netjes. U heeft onze inspanningen om aan uw randvoorwaarden te voldoen, zonder opgaaf van reden terzijde geschoven. U heeft de gemeenteraad onvolledig en onjuist geïnformeerd en gepasseerd in de keuze.

De tekeningen over de bomen, zijn ons 3 maanden nadát het definitieve advies was gegeven, toegestuurd. De tekeningen zijn dus niet in de DT besproken en zijn niet in het advies opgenomen. Het is dan ook niet verwonderlijk dat er veel verwarring is ontstaan om hoeveel bomen het gaat.

Dit had natuurlijk makkelijk voorkomen kunnen worden als er een goede regie was gevoerd en als een Bomen Effect Analyse was uitgevoerd, waaruit precies blijkt welke bomen moeten worden gerooid.

Wij pleiten daarom voor een voorlopig ontwerp (VO) en een Bomen Effect Analyse (BEA) voor beide varianten. Wij vinden dat de raad pas dán een goed afgewogen keuze kan maken. Laten we het historisch, romantische karakter van de Scheveningseweg proberen te behouden.

Dank u wel