

Aan Burgemeester en wethouders
t.a.v. de Adviescommissie bezwaarschriften
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Den Haag, 5 maart 2018

Onderwerp: bezwaarschrift tegen besluit van 26 januari 2018, inzake Omgevingsvergunning Monsterseweg 27 te Den Haag,

Geacht College

De Bomenstichting Den Haag (BDH) en vier direct belanghebbende bewoners maken bezwaar tegen de omgevingsvergunning voor het kappen van 43 bomen (uw kenmerk 201722498/6609950, d.d. 26-01-2018) (zie bijlage).

Tegen deze beslissing hebben wij de volgende bezwaren:

- 1) De natuur van het perceel – inclusief bomen en bosbodem met bijbehorende flora en fauna – zou moeten wijken om de bouw van 6 twee-onder-een kapwoningen ter plaatse van de te slopen woning Monsterseweg 27 mogelijk te maken.
De bouw van deze woningen is in strijd met het vigerende bestemmingsplan en dus niet mogelijk. Het ontwerpbesluit is nog niet eens gepubliceerd, laat staan onherroepelijk.
Dit biedt geen rechtszekerheid om een kapvergunning te verlenen.
- 2) “Het perceel behoort” - zoals in het advies van de groenbeheerder te lezen is – “tot de Stedelijke Groene Hoofdstructuur (SGH). De bomen staan in een groot gebied met een bosachtig karakter wat van belang is voor het straatbeeld, de natuur en de leefbaarheid”.
Het college heeft zich verplicht de SGH duurzaam in stand te houden en te versterken. Bouwen en aanleg van infrastructuur is niet op te vatten als duurzaam in stand houden en versterken. In hetzelfde advies van de groenbeheerder is dit belang merkwaardig genoeg terzijde geschoven. Ook het rapport van Groenteam rept overigens niet over de SGH.
- 3) Wat ontbreekt is een compensatie van een even groot oppervlak met minimaal dezelfde kwaliteit van natuur waarbij de verbinding met het Natura2000-gebied gegarandeerd is.
- 4) De kapvergunning betreft nogal wat bomen met grote stamomvang en volgens onze deskundige een aantal gezonde eiken en beuken. Toch zegt de groenbeheerder in zijn advies dat de toekomstverwachting van de bomen redelijk tot slecht is. Een nogal ongenueanceerde uitspraak. Welke bomen zijn redelijk en welke slecht? Dat is niet terug te vinden in de papieren.
- 5) Waarom moeten er bomen buiten de perceelgrenzen gerooid worden?
De vergunning is onduidelijk en onzeker.
- 6) De kapvergunning gaat om 43 bomen. Er worden 17 bomen herplant volgens een plan van J. Lindeloof, maar bij de stukken is slechts een schets gevoegd. Onbekend is om welke soorten het gaat, welke stamomvang?
De kapvergunning is te vaag.

7) Er komen 26 minder bomen terug, daarom moet er een bedrag van 39.000 euro in het Bomenfonds gestort worden. Dat is 26 x 1.500 euro. De 1.500 per boom is een standaardbedrag, niet gebaseerd op de waarden van de bomen. Onbekend is welke bomen voor herplant in aanmerking komen en welke voor de storting in het Bomenfonds. Gezien het bomenlijstje, waarvan een aantal eiken en beuken een grote stamomvang hebben, is 1.500 euro veel te weinig.

De initiatiefnemer heeft verzuimd de ecosysteemdiensten per boom in geldwaarde uit te drukken. Dit is een omissie.

8) De door de projectontwikkelaar ingeschakelde deskundige ontkent dat dit groengebied een sterke verbinding heeft met het Natura2000-gebied aan de andere kant van de Monsterseweg. Dit is heel merkwaardig. De Monsterseweg is absoluut geen belemmering voor vogels en vleermuizen uit de beschermde natuurgebieden Solleveld, Van Leydenhof, Hyacintenbos en Ockenburgh. De onderhavige bosstrook die aangetast dreigt te worden door nieuwbouw maakt dus ecologisch gezien volledig deel uit van het Natura2000-gebied en wordt (ook uit eigen waarneming) als foerageer- en/of broedgebied gebruikt door talrijke vogelsoorten, waaronder beschermde, (een lijst zenden wij nog na) en als foerageergebied door twee vleermuissoorten waarvan bekend is dat ze (ook) in bos foerageren: de Gewone Dwergvleermuis en de Gewone Grootoorvleermuis, die de onderzoeker namens de projectontwikkelaar zelf hier heeft waargenomen. De foerageergebieden van vleermuizen zijn beschermd, terwijl de onderzoeker ten onrechte slechts uitgaat van de aanwezigheid in het bos van paarverblijven en daaruit ten onrechte concludeert dat dit bos voor de vleermuis als habitat niet van belang is.

Op het deel van de Aad Mansveldweg waar de bebouwing is gepland, zijn in het voorjaar grote hoeveelheden jonge padden te zien. De onderzoeker heeft het perceel in mei bezocht om vleermuizen te inventariseren. Daarmee heeft hij alle voorjaarsflora en andere voorjaarsfauna gemist.

Op de website van www.waarnemingen.nl staan talloze goedgekeurde soorten die in het uurhok, waartoe het perceel behoort, zijn waargenomen, maar waar de onderzoeker geen gebruik van heeft gemaakt. Onze conclusie is dat het natuuronderzoek te kort schiet.

Om al deze redenen zijn de Bomenstichting Den Haag en de direct belanghebbende bewoners van de Aad Mansveldstraat 2 t/m 8 van mening dat het besluit niet in stand kan blijven.

Uw verdere berichtgeving wachten wij af.

Hoogachtend,

Bomenstichting Den Haag

Mede namens de belanghebbende bewoners: