



Aan de gemeente Den Haag - Dienst Stedelijke Ontwikkeling,
Afdeling Juridische Zaken,
Postbus 12655,
2500 DP Den Haag

Betreft: Zienswijze Bomenstichting Den Haag over het voorontwerp bestemmingsplan 'Koekamp Malieveld Haagse Bos'

Bijlagen: 1 - Zienswijze van de Bomenstichting Den Haag over het concept VO stadsentreés Koekamp en A12, d.d. 11-10-2017.
2 – Inspreektekst BDH over Koekamp raad 25-01-2018.

Den Haag, 16 maart 2018

Geacht College, medewerkers van DSO, Juridische zaken,

De Bomenstichting Den Haag (hierna BDH) heeft kennis genomen van het Voorontwerp Bestemmingsplan 'Koekamp Malieveld Haagse Bos'.

De kwaliteiten van het gebied zijn verwoord in diverse beleidsstukken. De daarin opgenomen afspraken, doelstellingen en uitgangspunten om de natuur- en cultuurhistorische waarden van het gebied te beschermen en te versterken moeten doorwerken in het nieuwe bestemmingsplan. Het voorontwerp-bestemmingsplan en wijzigingen van het huidige bestemmingsplan dienen er op gericht te zijn de beschreven waarden in stand te houden en te versterken, niet om ze aan te tasten.

BDH heeft reeds een zienswijze geschreven over het raadsvoorstel 'concept VO stadsentreés Koekamp en A12'. Deze zienswijze en de inspreektekst van de raadsvergadering van 25 januari 2018 hebben we bijgevoegd en dient als ingelast beschouwd te worden.

Ingaande op de voorgestelde wijzigingen, merkt de BDH het volgende op:

- 1) In de Koekamp wordt aan de zijde van de Koningskade de kade langs het wandel- en fietspad vervangen door brede en flauwe oevers en wordt het eiland wat verkleind en voorzien van bosschages. De BDH is het ermee eens om natuuronvriendelijke oevers natuurvriendelijk te maken maar ziet niet in waarom het eiland verkleind moet worden en moet worden voorzien van bosschages. Het is immers een rustpunt en er zijn al bosschages. Een rustige plek in deze drukke omgeving zou juist groter moeten worden in plaats van kleiner.
Onderbouwing van de plannen en duidelijke tekeningen ontbreken.
- 2) aan de oostzijde van de Bezuidenhoutseweg wordt een fiets- en wandelpad naar de Koekampaan en de Utrechtsebaan aangelegd.

De BDH vindt de aanleg van fietspaden en extra voetpaden ongewenst gezien de waarden van bomen

Postadres: Talinglaan 19, 2566 VN Den Haag

Telefoon: 070-3562031

Website: www.bomenstichtingdenhaag.nl

K.v.K.-nummer 63212404

Email: info@bomenstichtingdenhaag.nl

Facebook: <https://www.facebook.com/bomenstichtingdenhaag/>

Bank: IBAN NL29 INGB 0007 3521 95





Bomenstichting Den Haag

en groen die daarvoor zouden moeten wijken. Deze infrastructuur is overbodig gezien de reeds aanwezige infrastructuur. Mogelijkheden van benutting van de Bezuidenhoutseweg, die autoluw wordt, zijn niet meegenomen.

Onderbouwing van de plannen en duidelijke tekeningen ontbreken. We begrijpen de locatieaanduiding 'ten oosten van ' niet goed.

- 3) De overkapping over de Utrechtsebaan wordt verbreed voor groenvoorzieningen en de doortrekking van het nieuwe fiets- en wandelpad naar het Haagse Bos.
De BDH heeft dit onderdeel als een eerste goede aanzet voor een ecologische verbinding aangemerkt, maar in feite gaat het om de fietsverbinding. In de zienswijze over stadscentreés heeft de BDH een reeks vragen gesteld, die ten onrechte niet zijn betrokken bij dit voorontwerp bestemmingsplan.
- 4) Verder wordt de mogelijkheid geboden om de ruimtelijke voornemens uit te voeren aan de hand van wijzigingsbevoegdheden. Het betreft de herschikking van de Werf van Staatsbosbeheer met een gelijkblijvende grondoppervlakte, een bezoekersfunctie, een bruggetje van de Werf naar de Koekamplaan, de verbreding van een waterloop en de aanleg van een extra waterloop ten westen van de Werf en een langzaamverkeerbrug over de Utrechtse Baan in het verlengde van de Koekamplaan.

De BDH is het niet eens met deze voornemens wanneer deze wijzigingen ten koste gaan van het bestaande natuurwaarden. Niet alleen door directe vernietiging maar ook door intensivering van het gebruik.

Nut- en noodzaak van de herschikking van de Werf, van het bruggetje van de Werf naar de Koekamplaan, van de verbreding van de waterloop en de aanleg van een extra waterloop ten westen van de Werf ontbreken. Er is geen enkele tekening, ontwerp, plan, bouwplan o.i.d. beschikbaar gesteld waaruit blijkt waar het precies om gaat. In geen van deze wijzigingen is aangegeven welke natuurwaarden verdwijnen. Hoe kan de grondoppervlak gelijk blijven bij verbreding en aanleg van waterlopen?

De wijziging betreft niet alleen de bezoekersfunctie, maar ook lichte horeca. Horen de genoemde muziekoptredens en toneelvoorstellingen hierbij? Welke afmetingen van parkeerterrein zijn eigenlijk nodig? BDH heeft hier sterke twijfels over. SBB is toch in de eerste plaats een terreinbeheerder en horeca met muziek en optredens behoren niet tot de kerntaken. De rust van het gebied – te midden van de drukte rondom - is juist een kwaliteit die onvoldoende onderkend wordt met deze wijziging. Het verbaast ons dan ook dat er een plan is voor horeca terwijl in de directe omgeving voldoende horeca is. Is gedacht een concurrerende effecten? Is het Paviljoen Malieveld betrokken?

De boswachterswoning is een prachtig pand en dient behouden te blijven. Waarom wordt dat niet benut?

De langzaamverkeerbrug over de Utrechts Baan in het verlengde van de Koekamplaan zou moeten vervallen, want is niet opgenomen in het VO Stadscentreés. Hij is niet besproken in de Commissie en niet vastgesteld door de gemeenteraad.

Artikel 24.2 Wetgevingszone – wijzigingsgebied 1 - Werf - herschikking

- a. de bestemming "Groen" wordt ten dele gewijzigd in de bestemming "Bedrijf";
- b. de bestemming "Bedrijf" kan ten dele worden gewijzigd in de bestemming "Groen";
- c. de bestemming "Groen" wordt ten dele gewijzigd in de bestemming "Water";
- d. de bestemming "Water" wordt ten dele gewijzigd in de bestemming "Groen";

Postadres: Talinglaan 19, 2566 VN Den Haag

Telefoon: 070-3562031

Email: info@bomenstichtingdenhaag.nl

Website: www.bomenstichtingdenhaag.nl

Facebook: <https://www.facebook.com/bomenstichtingdenhaag/>

K.v.K.-nummer 63212404

Bank: IBAN NL29 INGB 0007 3521 95





De BDH merkte al op dat tekeningen en onderbouwingen ontbreken en vraagt u of deze wijzigingen c.q. herschikkingen nodig zijn. Zijn er alternatieven bekeken waar bij de waarden van natuur, water en groen niet verloren gaan?

h. De bouwhoogte van gebouwen mag niet meer dan 8 meter bedragen

De BDH merkt op dat onduidelijk is of de gebouwen hoger of minder hoog worden dan de bestaande gebouwen.

k. met de wijziging mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van de flora en fauna.

De BDH merkt op dat deze regel strijdig is met de verschillende beschermingsregimes die voor dit gebied gelden. Staat dit bovendien niet ook in schrille tegenstelling met lid m waarbij de cultuurhistorische waarden behouden dienen te blijven?

m. met de wijziging dienen de cultuurhistorische waarden als bedoeld in artikel 16 te worden behouden.

De BDH vindt vanwege het ontbreken van plannen, tekeningen en onderbouwingen de vraag gerechtvaardigd of de boswachterswoning mag blijven staan of niet.

Artikel 24.3 Wetgevingszone – wijzigingsgebied 2 watergang verbreden en doortrekken

a. de bestemming "Groen" wordt ten dele gewijzigd in de bestemming "Water";

b. de bestemming "Groen" wordt ten dele gewijzigd in de bestemming "Bedrijf";

c. de bestemming "Water" wordt ten dele gewijzigd in de bestemming "Groen";

De BDH merkte al op dat tekeningen en onderbouwingen ontbreken en vraagt of deze wijzigingen c.q. herschikkingen nodig zijn. Zijn er alternatieven bekeken waar bij waarden van natuur, water en groen niet verloren gaan?

e. de effecten van de wijziging op flora- en fauna dienen te worden onderzocht en waar nodig te worden gecompenseerd;

De BDH merkt op dat deze regel strijdig is met de verschillende beschermingsregimes die voor dit gebied gelden. Staat dit bovendien niet ook in schrille tegenstelling met lid g waarbij de cultuurhistorische waarden behouden dienen te blijven?

Artikel 24.4 Wetgevingszone – wijzigingsgebied 3 verlengde Koekampplan en brug over A12

a. de bestemming "Groen" wordt ten dele gewijzigd in de bestemming "Verkeer - Verblijfsgebied";

b. de bestemming "Natuur" wordt ten dele gewijzigd in de bestemming "Verkeer - Verblijfsgebied";

De BDH heeft al opgemerkt of de brug nodig is en of de negatieve effecten van gebruik niet onevenredig groot zijn t.o.v. de huidige situatie.

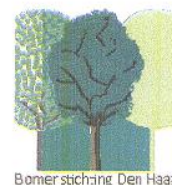
g. de effecten van de wijziging op flora- en fauna dienen te worden onderzocht en waar nodig te worden gemitigeerd;

De BDH merkt op dat deze regel strijdig is met de verschillende beschermingsregimes die voor dit gebied gelden. Staat dit bovendien niet ook in schrille tegenstelling met lid i waarbij de cultuurhistorische waarden behouden dienen te blijven?

Nieuw wijzigingsgebied

In de Agenda voor het Haagse Groen heeft de gemeente besloten om de Stedelijke Groene Hoofdstructuur (SGH) in stand te houden en te versterken. Daarnaast vereist klimaatverandering vermindering van verhard oppervlak in de stad en verbetering van de leefbaarheid met groen.

De BDH stelt daarom voor om de Laan van Nieuw Oost-Indië, die voor het Haagse bos een grote barrière betekent, te versmallen van 4 rijbanen naar 2 rijbanen en dit wegvak als nieuw wijzigingsgebied op te nemen in het bestemmingsplan.



Bomenstichting Den Haag

Bestemmingsplan – functies

Op grond van de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen dienen de volgende functies, die in het bestemmingsplangebied aanwezig zijn, opgenomen te worden:

Functie	Hoofdgroep	Code
ecologische verbindingszone	natuur	evz
monumentale boom	groen	mob
beeldbepalende boom	groen	beb
waardevolle boom	groen	wm

Samenhang besluitvorming raad en voorontwerp bestemmingsplan

De gemeenteraad heeft het raadsvoorstel over VO Stadsentreés op 25 januari jl. vastgesteld en enkele moties aangenomen. Aan 3 moties, die voor dit ontwerpbestemmingsplan relevant zijn, is nog geen gevolg gegeven.

1) Motie G2 – ‘Overleg Koekamp’.

- In overleg met groen-, fiets- en bewonersorganisaties tot een verdere optimalisatie te komen van het voorlopig ontwerp.
- Daarbij de watergang, de natuur en de bomen van de Koekamp zoveel mogelijk te ontzien.
- Geen onomkeerbare stappen te zetten m.b.t. de aanpak van de Stadsentree de Koekamp voordat het geoptimaliseerde voorontwerp naar de raad wordt gestuurd.
- De raad z.s.m. op de hoogte te brengen van de uitkomsten van het overleg.

2) Motie G5 – ‘Bomenbalans opnemen in plannen’.

3) Motie G7 – ‘Onderzoek 3 alternatieven van de Fietsersbond en de Bomenstichting Den Haag’. Als onderdeel van de werkzaamheden voor een definitief ontwerp.

Aan het raadsvoorstel waren een aantal bijlagen gevoegd met contracten en afspraken tussen de gemeente Den Haag en SBB.

De BDH verzoekt om te garanderen dat deze contracten en afspraken niet zijn ondertekend om niet geconfronteerd te worden dat er toch onomkeerbare stappen zijn gezet.

De wijzigingsgebieden 1, 2 en 3 (langzaamverkeerbrug over de Utrechts Baan in het verlengde van de Koekamplaan; de herschikking van de Werf, het bruggetje van de Werf naar de Koekamplaan; de verbreding van de waterloop en de aanleg van een extra waterloop ten westen van de Werf) waren niet opgenomen in het raadsvoorstel en zijn niet vastgesteld door de gemeenteraad.

Onderzoeken niet beschikbaar gesteld

In de stukken worden aantallen bomen genoemd, maar nadere omschrijvingen ontbreken. BDH heeft daarom diverse keren aan de projectverantwoordelijken van de gemeente en SBB gevraagd om de onderzoeken op te sturen, maar hier is nooit gehoor aan gegeven.

In deze zienswijze hebben we op diverse plekken al gewezen op het ontbreken van stukken en tekeningen.

Conclusie en verzoek

De BDH merkt op dat het voorontwerp bestemmingsplan een aantasting betekent van de rust, de natuur- en cultuurhistorische waarden.

Verschillende onderzoeksrapportages, tekeningen van huidige en toekomstige situaties ontbreken en onderbouwende stukken zijn niet beschikbaar gesteld, wat een deugdelijke toetsing van het voorliggende voorontwerp bestemmingsplan onmogelijk maakt.



Bomenstichting Den Haag

BDH heeft bezwaar tegen alle vrijheden en mogelijkheden die dit voorontwerp bestemmingsplan aan Staatsbosbeheer geeft voor toekomstige invullingen. Het voorontwerp maakt de weg vrij om van dit deel van de Koekamp in de toekomst een commercieel uit te baten terrein te maken met grote vrijheden voor bebouwing en aantasting van de rust, natuur- en cultuurhistorische waarden van de Koekamp.

Bovendien loopt het voorontwerp bestemmingsplan vooruit op de resultaten die voort zullen vloeien uit moties en afspraken, hetgeen kan leiden tot strijdigheid daarmee.

De BDH verzoekt om een nieuw wijzigingsgebied op te nemen: het wegvak Laan van Nieuw Oost-Indië dat door het Haagse Bos loopt.

De BDH verzoekt op basis van de bovengenoemde argumenten om met de procedure van dit voorontwerp bestemmingsplan te wachten op de uitkomsten van moties, overleggen en openbaarmakingen.

Hoogachtend,

C.M. Visser – voorzitter
Bomenstichting Den Haag