



Burgemeester en wethouders
t.a.v. Adviescommissie bezwaarschriften
Per mail: acb@denhaag.nl

Betref: aanvullend stuk op bezwaar van de Bomenstichting Den Haag tegen omgevingsvergunning voor het kappen van 354 bomen Nieuw Vredenoord.
Uw kenmerk: 202215900/8491322

's-Gravenhage, 28 april 2023

Geacht College en Adviescommissie Bezwaarschriften,

De Bomenstichting Den Haag (hierna: BDH) heeft bezwaar ingediend tegen uw besluit van 19 december 2022 tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen van 354 bomen in het stadsdeel Leidschenveen-Ypenburg (wijk Hoornwijk) langs de Jan Thijssenweg en de Molenslootpad te Den Haag ten behoeve van de ontwikkeling en aanleg van de tweede watertoevoer. De BDH noemt het gebied in dit bezwaar Nieuw Vredenoord.

Hierbij ontvangt u binnen de gestelde termijn een aanvullend stuk.

Erratum

De verwijzing naar art. 7.61 onder 1a van ons bezwaarschrift moet worden vervangen door art.6.9^e.

Vigerend bestemmingsplan

Het concept bestemmingsplan Nieuw Vredenoord (2022) dat zich specifiek richt op het gebied Nieuw Vredenoord is niet vastgesteld door de gemeenteraad van Den Haag.

Voor het betreffende gebied is op dit moment het Bestemmingsplan Molenvlietpark 2016 vigerend.



Plankaart vigerend bestemmingsplan Molenvlietpark e.o. (2016). Bron: <https://www.ruimtelijkeplannen.nl/>

De plankaart van het vigerende bestemmingsplan (2016) maakt duidelijk dat er een waterpartij op het terrein van Nieuw Vredenoord is bestemd. De waterbeschermingszone en de waterkering – noodzakelijk voor de aanleg voor de ‘tweede watertoevoer’ - zijn echter niet op de plankaart terug te vinden en daarmee strijdig met het vigerende bestemmingsplan. Dit geldt eveneens voor de erftoegangsweg. De wijzigingen aan de Jan Thijssenweg om de verbinding van de ‘tweede watertoevoer’ met de Vliet mogelijk te maken (verbreding vanwege de aanleg van een middenberm, een hoge onderdoorgang (brug/tunnel) zijn niet in de plankaart van het vigerende bestemmingsplan van 2016 noch in die van het conceptbestemmingsplan Nieuw Vredenoord (2022) ingetekend. De wel ingetekende waterstaatsbeschermingszone en waterkering in het vigerende bestemmingsplan (2016) zijn van toepassing op de Kansjesmolensloot; dit betreft de bestaande situatie.

De bestemming “Waterstaat-Waterkering”, die thans niet is opgenomen in het bestemmingsplan Molenvlietpark e.o. 2016, kan worden toegekend door B&W op grond van art. 25.4 van het onderhavige bestemmingsplan, maar dit is *nog niet gebeurd*. Bovendien moet volgens artikel 26.1 het plan tot wijziging zes weken ter inzage worden gelegd! De kapvergunning is derhalve niet in overeenstemming met het bestemmingsplan en is daarom te zien als een nieuwe ontwikkeling strijdig met het bestemmingsplan en moet worden getoetst aan art. 6.9^e van de Omgevingsverordening ZH. De ontwikkeling wordt bestempeld als “kwaliteitsimpuls”, maar dit wordt door de Provincie bestreden. Volledige omvorming is niet de bedoeling. De gemeente loopt op de zaken vooruit door een vergunning te verlenen alsof de bestemming “Waterstaat-Waterkering” al is toegekend.

Juridische procedure Omgevingsvergunning

De aanvraag omvat de activiteiten ‘Kappen’ en ‘Verplanten’ waarop – volgens de omgevingsvergunning - de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is. Dit zou inderdaad zo zijn als het bestemmingsplan 2016 zou voldoen aan het plan voor de ‘tweede watertoevoer’. Echter, de ‘tweede watertoevoer’ is strijdig met het huidige bestemmingsplan – zoals hierboven al betoogd. Daarom is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing of een wijziging van het bestemmingsplan om de gewenste ontwikkeling te realiseren.



Omdat de gemeente niet de juiste juridische procedure volgt kan de omgevingsvergunning geen stand houden.

De vergunning voor het kappen van bomen is in strijd met het bestemmingsplan, en voor handelen in strijd met het bestemmingsplan moet een vergunning worden aangevraagd. Tevens had voor alle samenhangende activiteiten (grondwerkzaamheden, bouw, aanleg weg etc.) tegelijkertijd een vergunning moeten worden aangevraagd volgens art. 2.7 Wabo.

Bomeneffectanalyse

In opdracht van de gemeente Den Haag is een Bomeneffectanalyse opgesteld door Cobra Groeninzicht (dd 20 juni 2022).

De kap van bomen zou alleen het gevolg zijn van de aanleg van de 'tweede watertoevoer', zo staat in de vergunning. Echter dit kan geen stand houden omdat de 'tweede watertoevoer' ten nauwste verweven is met de ontwikkeling van de nieuwe buitenplaats. Dit volgt uit de BEA van Cobra. *"Het eerste deel van het Molenslootpad wordt een erftoegangsweg en daarom verbreed. Ten behoeve van deze werkzaamheden kunnen 68 bomen niet gehandhaafd blijven omdat ze binnen het af te graven cunet staan en daardoor zeer veel wortels verliezen"*.

Dit geldt ook voor het verplanten van 3 zomerlinden (C13, D10 en D11) in verband met de werkzaamheden aan de Jan Thijssenweg, die op het terrein van de particuliere eigenaar staan. Dit geldt ook voor twee bomen op hetzelfde particuliere terrein, die gekapt moeten worden omdat ze binnen de contouren van de Jan Thijssenweg komen te staan.

Tot slot vermeldt Cobra dat *"de 14 overige bomen (C14, C15, C16, E24, E25, E26, E27, E28, E29, E30, E31, E32, E34 en E35) op het terrein van de particuliere eigenaar theoretisch behouden kunnen blijven. Maar er wordt rond de bomen aan de zuidzijde heel veel beplanting verwijderd. Hierdoor wordt de windbelasting op de overige bomen ineens sterk vergroot en is er een verhoogd risico op instabiliteit van deze resterende bomen. Deze bomen kunnen daardoor niet duurzaam behouden worden"*.

De Bomenstichting Den Haag vindt het ook niet te verdedigen dat hier wel de toename van windbelasting een rol speelt, maar dat verweerder geen windbelasting verwacht op de oude eiken op het naast gelegen landgoed, dat ook onder het NNN-regime valt. Ook hiermee had op grond van art. 2.91, lid1 en art 2:92 lid 2 van de APV rekening gehouden moeten worden.

Opmerkelijk is ook dat Cobra geen enkel alternatief heeft weten te bedenken om bomen te behouden. Planaanpassingen zijn een wezenlijk onderdeel van de Richtlijn BEA. Een overleg met het Hoogheemraadschap van Delfland over alternatieve mogelijkheden was op z'n plaats geweest.

Nationaal Natuurnetwerk Nederland

De beoogde 'tweede watertoevoer' is gepland in het Natuur Netwerk Nederland (voormalige Ecologische Hoofdstructuur EHS). Er gelden strikte regels, vastgelegd in de Omgevingsverordening van de Provincie Zuid-Holland (2021).



Artikel 7.61 (activiteiten met mogelijk (significante) nadelige gevolgen)

Een omgevingsplan voor het Natuurnetwerk Nederland, bedoeld in artikel 2.11, eerste lid (Omgevingsverordening), laat daarbinnen geen activiteiten toe die de instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van die gebieden significant beperken, of die leiden tot een significante vermindering van de oppervlakte, kwaliteit of samenhang van die gebieden.

Ter bescherming van de NNN-gebieden is het 'nee, tenzij ...' principe van toepassing.

Artikel 7.109 (instructieregels voor natuurnetwerk Nederland)

Er wordt geen projectbesluit door gedeputeerde staten vastgesteld voor het uitvoeren van een project binnen het natuurnetwerk Nederland dat nadelige gevolgen kan hebben voor de wezenlijke kenmerken en waarden van het natuurnetwerk, bedoeld in artikel 7.60, tenzij verzekerd is dat deze gevolgen tijdig worden gecompenseerd, zodanig dat de kwaliteit, oppervlakte en samenhang van het natuurnetwerk behouden blijven.

Voor Vredenoord zijn de Beheertypen Haagbeuken- en essenbos en kruiden- en faunarijke grasland opgenomen in de Beheertypenkaart van de provincie Zuid-Holland (Natuurbeheerplan 2023, [Natuurbeheerplan \(zuid-holland.nl\)](https://www.zuid-holland.nl/natuurbeheerplan)).

Haagbeuken- en essenbossen zijn rijke bossen op klei- of leemgrond met een vochtig tot vrij nat karakter. We schreven al in ons bezwaar dat het haagbeuken- en essenbos en het kruiden- en faunarijke grasland (beheertype N14.3 en N12.02 Natuurbeheerplan Zuid-Holland) grotendeels verdwijnen als gevolg van de plannen voor de aanleg van de 'tweede watertoevoer'. Van bescherming of instandhouding is geen sprake. De Provincie is het bevoegde gezag. Om het voorliggende plan uit te kunnen voeren, dient initiatiefnemer de instemming te hebben van de Provincie Zuid-Holland.

De ontwikkeling past niet binnen het bestemmingsplan en moet getoetst worden aan artikel 6.9^e van de Omgevingsverordening Zuid-Holland. Het bestemmingsplan bepaalt in art. 4.1a weliswaar "behoud, herstel en ontwikkeling van cultuur-historische, ecologische waarden en landschappelijke waarden"; ander gebruik is toegestaan, maar mag niet in strijd zijn met de doelstelling als neergelegd in art. 4.1a, namelijk het functioneren van het gebied als NNN-gebied. Omgevingsvergunningen zoals voor grondwerkzaamheden en het verwijderen van houtopstanden wanneer dat niet kwalificeert als verzorging kunnen alleen verleend worden als dat geen ingrijpende beletselen met zich meebrengt voor een doelmatig gebruik overeenkomstig de bestemming of de doelmatigheid van de bestemming van de gronden in het plangebied ingrijpend wordt verstoord. Het functioneren van het NNN-gebied wordt door de kap verstoord.

Bekend is dat de Provincie Zuid-Holland een goed gemotiveerd bezwaar heeft ingediend bij de gemeente Den Haag tegen de kapvergunning. De Bomenstichting Den Haag is het van harte eens met dit bezwaar. De verleende omgevingsvergunning mist – vanwege het NNN-gebied - de grondslag om bomen te kappen. De Bomenstichting Den Haag mist in dit verband deugdelijke motivatie dat er geen reële alternatieven zijn.

Kapvergunning

In de vergunning is slechts één beperkend voorschrift volgens art. 2.91 APV opgenomen (betreffende de duiker), terwijl de bepaling dat pas tot velling mag worden overgegaan als alle overige vergunningen onherroepelijk zijn niet is opgenomen.



Zoals hierboven al betoogd is de duiker nergens ingetekend noch in het vigerende bestemmingsplan, noch in het concept-bestemmingsplan. Het voorschrift met betrekking tot de duiker is daarom onzinnig.

Vispaaiplaats en natuurvriendelijke oevers

Het welslagen van de vispaaiplaats en natuurvriendelijke oevers hangt ten nauwste samen met de water- en waterbodemkwaliteit. De waterkwaliteit van de Vliet voldoet niet aan de KRW-norm. Het water is zeer eutroof en bevat bestrijdingsmiddelen en PFAS-achtige stoffen.

De natuurvriendelijke oevers komen in de schaduw te liggen, wat ongewenst is.

De doelsoorten voor de paaiplaats en oevers staan niet beschreven. We verwijzen naar soortgelijke plannen voor Madestein, die het Hoogheemraadschap van Delfland om deze argumenten heeft ingetrokken.

Het kappen van bomen ten behoeve van vispaaiplaats en natuurvriendelijke oevers is niet te verdedigen.

RESUME

Gezien het vigerende bestemmingsplan, het NNN-gebied en de BEA volgt logischerwijs dat de omgevingsvergunning om 354 bomen te kappen (een onomkeerbare ingreep) in verband met het project 'aanleg tweede watertoevoer' elke grondslag mist.

Op grond van ons eerder ingediende bezwaar en de hierboven genoemde argumenten verzoekt de Bomenstichting Den Haag u de omgevingsvergunning voor het kappen van 354 bomen te vernietigen.

Hoogachtend,
C.M. Visser - voorzitter