



Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag
Persoonlijke bezorging

Den Haag 30 december 2021

Bijgevoegd: lijst van 6 producties

Betreft: beroep vaststelling inpassingsplan warmtetransportleiding Vlaardingen – Den Haag en gecoördineerde besluiten cluster 1

Hooggeachte heer/vrouwe,

De Bomenstichting Den Haag tekent beroep aan tegen het besluit van de Provinciale Staten van de Provincie Zuid-Holland tot de gewijzigde vaststelling van het inpassingsplan warmtetransportleiding Vlaardingen – Den Haag en gecoördineerde besluiten cluster 1 en het bijbehorende MER, 13 oktober 2021. Tegelijkertijd tekenen we beroep aan tegen de definitieve besluiten van de gemeente Den Haag inzake de omgevingsvergunningen voor de activiteiten: 1) Werken of werkzaamheden uitvoeren 2) Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening 3) Kappen. De stukken zijn te vinden op de website Ruimtelijke plannen (<https://www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer/view?planidn=NL.IMRO.9928.DOSx2013x0011011AW-VA01>).

Inleiding

De Bomenstichting Den Haag heeft een zienswijze ingediend over de Notitie Reikwijdte en Detailniveau met 2 bijlagen (27 februari 2020). Daarin heeft de BDH verzocht om de effecten te onderzoeken van de Warmteleiding (toen nog de Leiding door het Midden geheten) in het milieueffectrapport voor een zorgvuldige afweging (productie 01). Een aantal van de onderzoeksonderwerpen zijn opgenomen in de MER, maar een aantal ook niet. Daarom heeft de BDH een zienswijze met 3 bijlagen over de MER en PIP ingediend (productie 02 t/m 04), 29-04-2021). Gedeputeerd Staten hebben de zienswijze ontvankelijk en gegrond verklaard. Tijdens de bespreking bij de Provinciale Staten ter voorbereiding van besluitvorming (10 september 2021) is de Bomenstichting Den Haag o.a. ingegaan op de Nota van Beantwoording door GS (productie 05). U dient beide zienswijzen en de inspraak te beschouwen als herhaald en ingelast bij dit beroepschrift.

Onder verwijzing naar de producties gaat de BDH hieronder op enkele punten nader in.

Rol provincie inzake onderzoek naar effecten van warmteafgifte op bomen en bodemecosystemen

Zowel in onze beide zienswijzen (NDR en PIP/MER) als in de inspraak bij PS zijn we ingegaan op de te verwachten effecten van warmteafgifte op fysisch-chemische processen en mede - daarmee

Pagina 1 van 9

samenhangend – het leven in en op de bodem (en dus ook bomen) rondom de warmtetransportleiding. Het gaat om een permanent effect in de gebruiksfase. Bomen zijn voor het vocht en mineralen aangewezen op de bodem. M.b.v. wortels worden water en mineralen opgenomen.

De Provincie heeft uiteindelijk opdracht gegeven om de te verwachten temperatuur toename in de ondergrond vast te stellen in de stedelijke omgeving en een effectbeoordeling van de warmteleiding op bomen in Den Haag. Dit heeft geresulteerd in een onderzoek door Deltares (2021; bijlage 16 van de MER) en een memo door RH DHV (2021; bijlage 21 van de MER).

Hiermee heeft de Provincie uiteindelijk erkend dat er dus toch sprake is van permanente effecten van warmteafgifte.

Warmteoverdracht en veranderingen in bodemvochtgehalten in stedelijke omgeving

Het onderzoek door Deltares (2021; bijlage 16 van de MER) kent enkele bezwaren. Zo gaat het om modelberekeningen en niet om feitelijke metingen. De feitelijke temperatuur toename is niet bekend. Het onderzoek behelst 4 meetpunten in 3 straten. Verder gaat de berekende temperatuur toename tot een diepte van 2m –mv. Terwijl de sleufdiepte volgens de BEA minimaal 2,5m –mv is. Daarnaast is geen rekening gehouden met grotere dieptes dan 2,5 m-mv van de sleuf, die nodig zijn bij kruisingen met bijvoorbeeld riolering, water- of gasleidingen (BEA, 2020). Of dit onderzoek de beide buizen tezamen of separaat hebben onderzocht op de temperatuur toename is niet duidelijk. Waarom voor een referentietemperatuur is gekozen voor de maand augustus hebben de onderzoekers niet beargumenteerd. De vraag is of augustus een logische keuze is voor bomen. Waarom 2020 een maatgevend jaar is, is ook niet onderbouwd. De variaties in temperatuur en bodemvochtgehalten op de 4 verschillende meetpunten (profielen) zijn niet verklaard. Het is bekend dat de vochthuishouding een groot effect heeft op het bodemecosysteem (Mulder et al. 2003 in RIVM Rapport 607604008/2007, in Typering van bodemecosystemen in Nederland met tien referenties voor biologische bodemkwaliteit; <https://edepot.wur.nl/40979>). Onderzoekers doen niet voor niets aanbevelingen voor nader onderzoek.

Ernstiger is het ontbreken van een overzichtelijke tabel met temperatuur toenames op de verschillende diepten en afstanden tot de warmteleiding op de 4 onderzoeklocaties. Daar had de opdrachtgever aan Deltares toch om gevraagd? De Bomenstichting DH heeft zo'n tabel wel gemaakt op basis van figuren 4.8, 4.14, 4.20 en 4.26 uit het onderzoeksrapport van Deltares.

Temperatuur toenames op basis van onderzoek door Deltares (2021) afstand tot warmteleiding 0,5 m

diepte (m -mv) \	profiel 1 Middachtenweg	profiel 2 Moerweg	profiel 3 Moerweg	profiel 4 Kempstraat
0,25	2	3	3	3
0,5	3	5	5	4
1	5	8	9	7
1,5	7	9	10	7

2	7	8	9	6
---	---	---	---	---

afstand tot warmteleiding 1 m

diepte (m -mv)	profiel 1 Middachtenweg	profiel 2 Moerweg	profiel 3 Moerweg	profiel 4 Kempstraat
0,25	1	2	2	2
0,5	3	4	4	3
1	4	6	7	5
1,5	5	6	8	5
2	6	6	7	5

afstand tot warmteleiding 2 m

diepte (m -mv)	profiel 1 Middachtenweg	profiel 2 Moerweg	profiel 3 Moerweg	profiel 4 Kempstraat
0,25	1	1	1	1
0,5	1	2	2	1
1	2	3	3	2
1,5	2	3	4	2
2	3	3	3	2

afstand tot warmteleiding 5 m

diepte (m -mv)	profiel 1 Middachtenweg	profiel 2 Moerweg	profiel 3 Moerweg	profiel 4 Kempstraat
0,25	0	0	0	1
0,5	1	0	0	0
1	1	1	1	1
1,5	1	1	2	0
2	1	1	1	1

Deze tabel laat overduidelijk zien dat juist de dieptes waar gemiddeld de wortelpakketten zich bevinden (1-2 meter -mv) de temperatuuroptoes groot zijn (7-10°C). Zelfs op 5 m afstand zijn er nog geringe invloeden. Deltares heeft geen analyse losgelaten op de achtergronden van de verschillen tussen de verschillende locaties. Nader onderzoek zouden de oorzaken dienen te achterhalen.

Effectbeoordeling van warmteafgifte op bomen

RH DHV (2021, bijlage 21 van de MER; opdrachtgever is onduidelijk) maakt een vervelende denkfout, onder verwijzing naar figuur 2.2 in het eigen memo van RH DHV – Moerweg, profiel 2 -, door te beweren dat de temperatuur in augustus op 1,5 m-mv 24° is en slechts 2° lager dan de temperatuur op 0,25 m-mv. Vergeten wordt dat de referentie temperatuur (dus zonder leiding) op 1,5m-mv 15° is:



een verschil van 9°. De warmteleiding veroorzaakt op 1,5m-mv een temperatuurstijging van 9°C. De temperatuuroptename op 0,25m-mv is 3°.

Mogelijk zijn de temperatuurverschillen in de koude wintermaanden groter dan in de gekozen maand augustus. Hogere temperaturen veroorzaken meer droogte.

De conclusie van RH DHV bij het tweede gedachtestreepje klopt dan ook niet.

De overige conclusies houden geen rekening met de effecten van temperatuurverhoging op vochtgehalte, op bodemecosystemen en bodemprocessen, die altijd temperatuurafhankelijk zijn.

Dat verhoogde sterfte van fijne wortels bijvoorbeeld optreedt bij aanhoudende droogte is al beschreven door G.M.J. Mohren (Instituut voor Bos- en Natuuronderzoek (IBN-DLO), Wageningen, NEDERLANDS BOSBOUW TIJDSCHRIFT 1993; <https://edepot.wur.nl/114862>).

Dat RH DHV hierover geen kanttekening heeft gemaakt, maakt dit memo minder geloofwaardig. De Bomenstichting Den Haag vindt het wel logisch dat de onderzoekers het wenselijk achten om meer feitelijke kennis over de relatie bodemwarmte en vegetatie te ontwikkelen.

Kennis ontbreekt van effecten van de warmteleiding op bodemprocessen en bodemecosystemen. De MER schiet te kort.

Zowel de onderzoekers van Deltares als die van RH DHV bepleiten dat meer onderzoek noodzakelijk is voor effectbeoordelingen omdat kennis ontbreekt. Het bodemecosysteem is een complex van organismen met een onderlinge samenhang in een dynamische omgeving, via interacties zoals predator-prooi-relaties en de omzettingen van energie en stoffen. De ecosysteemdiensten van bodems zijn een sleutel tot een zinvolle beoordeling van de bodemkwaliteit in relatie tot de duurzaamheid van het bodemgebruik (RIVM Rapport 607604008/2007; Typeringen van bodemecosystemen in Nederland met tien referenties voor biologische bodemkwaliteit; <https://edepot.wur.nl/40979>).

Bij 'ecologische diensten' van de bodem denkt men aan bodemvruchtbaarheid, weerstand tegen stress en flexibiliteit, de bodem als buffer en reactor.

Of de Warmteleiding te beschouwen valt als duurzaam bodemgebruik is niet getoetst en valt op z'n minst te betwijfelen.

Bodemprocessen zijn onder andere afbraak van organische stof, humusvorming, veraarding (van veen bij drooglegging), verzuring (uitspoeling van bufferstoffen). De aard en de snelheid van deze processen zijn afhankelijk van fysische (**temperatuur**, water), chemische (zuurstof, mineralen) en biologische (schimmels/bacteriën, bodemfauna) factoren (OBN Natuurkennis: <https://www.natuurkennis.nl/thema-s/bodem/bodem/bodem-algemeen/>).

De Vereniging van bos- en natuurterreineigenaren (VBNE; o.a. gefinancierd door het ministerie van LNV en BII12) heeft een brochure geschreven: Droogte ingrijpend voor natuur in hoog Nederland (2021; https://www.natuurkennis.nl/Uploaded_files/Publicaties/obn-droogte-11mei21.332b60.pdf)

Bomen kennen enkele kwetsbare periodes zoals het voorjaar wanneer de sapstroom op gang komt en de bomen bladeren en bloemen ontwikkelen. Bomen zijn in die periode uiterst gevoelig voor droogte. Bij te weinig vocht komt blad- en bloemontwikkeling maar langzaam op gang. In de herfst veroorzaakt droogte vroegtijdig bladval.

Droogte heeft ook invloed op allerlei chemische processen in de bodem die meestal negatief uitpakken voor ecosystemen.

Welke invloeden van de Warmteleiding zijn er per seizoen? En welke effecten zijn er op het drinkwater (netwerk)? Hoe reageren alle bomen, die dicht bij de warmteleiding staan – en dat zijn er veel – , wanneer een deel van de wortels beïnvloed worden door de warmteafgifte van de Warmteleiding?

Het gaat om **blijvende** effecten in de gebruiksfase. Dat effect kan natuurlijk niet los gezien worden van klimaatveranderingen (hogere temperaturen, langere droge perioden, heftiger regenbuien e.d.) en kan ook niet los gezien worden van effecten op bestuivingen door insecten en verspreiding van zaden door allerlei soorten. Zaden die weer door andere soorten gegeten worden.

Conclusies over effecten van warmteafgifte op bodemprocessen en bodemecosystemen en bomen:

- 1) Het rapport van Deltares geeft de temperatuur toenames niet helder in tabellen weer.
- 2) Bij warmteafgifte gaat het om modelberekeningen, geen feitelijke metingen.
- 3) In het memo van RH DHV staat een denkfout en het is veel te eenzijdig opgesteld, waarover geen kanttekening is gemaakt.
- 4) Zowel Deltares als RH DHV pleiten voor meer onderzoek omdat kennis ontbreekt
- 5) Dat de Provincie Zuid-Holland geen opdracht heeft willen geven om de effecten op het bodemecosysteem en de fysisch-chemische processen in de bodem te onderzoeken, die op hun beurt natuurlijk weer van invloed zijn op de opnamecapaciteit door wortels, is een ernstige ommissie.
- 6) Of de Warmteleiding te beschouwen valt als duurzaam bodemgebruik is niet getoetst en valt op z'n minst te betwijfelen.
- 7) De BEA gaat op deze aspecten niet in.
- 8) Het gaat om **permanente** effecten in de gebruiksfase
- 9) De MER faalt
- 10) De urgentie voor deugdelijk onderzoek heeft het verloren van de wens om gebruik te maken van de Crisis- en Herstelwet.

Twijfel over de Bomen Effect Analyse

Uit de Bomen Effect Analyse (BEA) voor de bomen in de gemeente Den Haag blijken er 133 bomen niet te behouden te zijn vanwege de aanleg van de Warmteleiding. Van 46 bomen is beoordeeld dat ze 'aanzienlijke projectinvloed' zullen ondervinden.

Langs de Moerweg staan 2 zeer fraaie vleugelnoten met monumentale uitstraling (boomnummers 621 en 623), die volgens de BEA aanzienlijke projectinvloed zouden ondervinden, maar ze zouden niet gekapt hoeven worden.

Op verzoek van een bewoonster heeft onafhankelijke boomdeskundige H. Sneepe beide vleugelnoten onderzocht en beoordeeld. Hij heeft een rapport geschreven over de effecten van de aanleg van de Warmteleiding op de 2 vleugelnoten (27-09-2021, productie 06). Zijn conclusies zijn:

- De bomen zijn monumentaal en in goede conditie. De levensverwachting is meer dan 50 jaar.

- De blauwe lijnen in het tracé geven niet de strook aan waarbinnen het werk gebeurt maar slechts de plaats van de twee buizen. De werkelijkheid is dat 10 meter breed alles kapot gemaakt wordt om het werk uit te voeren
- Het huidige plan zal door schade aan de standplaatskwaliteit, wortelschade en gebrek aan vocht tot het sterven van de boom leiden.
- Ook andere beeldbepalende bomen langs (dit deel van) het tracé zoals Essen en andere Vleugelnoten van hetzelfde kaliber zijn in ernstig gevaar.

Dit rapport was aanleiding voor een gesprek met H. Sneep, een vertegenwoordiger van de Bomenwacht (schrijver van de BEA) en van de Gasunie (16-11-2021). De discussie leidde tot het besluit van de Gasunie tot een nader bewortelingsonderzoek om de verwachten effecten van de aanleg van de warmteleiding op het wortelpakket en de kroon van de vleugelnoten aan de Moerweg. Dit bewortelingsonderzoek is nog niet afgerond.

Conclusie BEA. Op grond van de BEA en het rapport van Sneep is er gegronde reden om ook de andere bomen aan nadere inspectie te onderwerpen – niet alleen in Den Haag maar langs het gehele tracé - waarvan de Bomenwacht c.q. de Gasunie menen dat die behouden kunnen blijven. Dat blijkt namelijk niet altijd zo te zijn.

Distributienet in Den Haag - effecten

Met de aanleg van een Warmtetransportleiding komt er nog geen warmte bij woningen en bedrijven. Er zouden 120.000 woningen verwarmd moeten worden. Daartoe is dus nog een distributienet nodig, maar daarover is nog niets bekend en geen besluit genomen.

Het is volstrekt onduidelijk welke effecten dit distributienet zal hebben. We hebben het over effecten op bomen, bodemprocessen en bodemecosystemen.

Conclusie. De besluitvorming rond de PIP/MER is teveel geïsoleerd komen te staan. Het distributienet zal weldegelijk effecten hebben maar ze zijn nu nog volstrekt onbekend.

Stikstof

De Bomenstichting Den Haag is in haar zienswijze ingegaan op de stikstofdepositie op Natura2000-gebieden en de stikstofopname door bomen. Gemiddeld komt de stikstofopname (NO_x) per boom op 0,05 kg per jaar (zie productie 2, bijlage 1 met referenties). Dat is veel. Bovendien blijkt dat jonge bomen minder stikstof opnemen dan oude bomen en dat jonge bomen na 20 jaar nog niet gelijkwaardig zijn met de oude bomen als het om stikstof opname gaat. Kortom, oudere bomen zijn van grote waarde als natuurlijke oplosers van het stikstofprobleem. Die (oudere) bomen moeten worden gekapt.

Er is een Passende Beoordeling gemaakt (Arcadis, 8 januari 2021 bijlage 20 MER). Daaruit blijkt dat de stikstofdepositie op de Natura2000-gebieden in en rond Den Haag, die al jaren overbelast worden met stikstof, als gevolg van de aanleg van de Warmteleiding hoog zijn. De Commissie voor de MER is terecht kritisch in zijn advies, maar de Provincie Zuid-Holland beroept zich op de Crisis- en Herstelwet, die een vrijstelling biedt van de natuurvergunningplicht voor het aspect stikstofdepositie voor tijdelijke (bouw)werkzaamheden. Diezelfde provincie is bevoegd gezag als het gaat om het schrijven van een beheerplan van de Natura2000-gebieden. In de beheerplannen worden maatregelen beschreven die nodig zijn om de beoogde doelen te halen. De instandhoudingsdoelen

voor de Natura2000-gebieden in en rond Den Haag worden nu al niet gehaald. We schreven al in onze zienswijze over de brandbrief van het college van B&W van de gemeente Den Haag dat de instandhoudingsdoelstellingen niet gehaald worden

(<https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/9400669/2#search=%22Stikstofaanpak%20sterkere%20natuur%20perspectief%20voor%20de%20bouw%22> , 12 november 2021). Met de aanleg van de Warmteleiding en de vele andere bouw- en aanlegprojecten in en rond Den Haag is het zeer waarschijnlijk dat de instandhoudingsdoelen op grond van de Stikstofwet niet worden gehaald¹. Het gaat om resultaatverplichtingen.

Uit de Passende Beoordeling blijkt dat de aanleg van de Warmteleiding de natuurlijke kenmerken van de nabijgelegen Natura2000-gebieden aantast, waaruit volgt dat de cumulatieve effecten ook beoordeeld hadden moeten worden. Er is ten onrechte geen rekening gehouden met cumulatie met de effecten van andere (huidige en toekomstige) plannen en projecten (ECLI:NL:RVS:2021:1960) . Hoe is het te rijmen dat deze Provincie de aanleg van de Warmteleiding een hoger belang geeft dan het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen? Naar de mening van de Bomenstichting Den Haag heeft de provincie hier twee petten op die elkaar in de weg zitten. Hoe is de afweging van belangen gegaan? En was die wel terecht?

De Crisis- en Herstelwet is 1 juli 2021 in werking getreden. Het vaststellen van de PIP op 13 oktober 2021. De provincie had weldegelijk de ruimte om maatregelen te nemen opdat met zekerheid is uit te sluiten dat door stikstofneerslag de natuurlijke kenmerken van de nabijgelegen beschermde natuurgebieden (Natura 2000) niet zouden worden aangetast.

Bomen leveren ecosysteemdiensten, waaronder het opnemen van stikstof.

Het kappen van bomen is dan ook op te vatten als een permanent negatief effect op Natura2000-gebieden en andere groengebieden en onze gezondheid.

Conclusie de Passende Beoordeling voldoet niet.

Nog enkele opmerkingen

- De Provincie Zuid-Holland schrijft op haar website dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is op WarmtelinQ tracé Vlaardingen – Den Haag. Die geldt – volgens de provincie - namelijk voor alle besluiten over de ontwikkeling en verwezenlijking van ruimtelijke en infrastructurele projecten ten behoeve van het transport of het leveren van duurzame energie. Ook WarmtelinQ drukt zich in soortgelijke bewoordingen uit, maar geeft toe dat de restwarmte nu (nog) niet duurzaam is (QA). De Bomenstichting DH is van mening dat het niet om duurzame energie gaat, het gaat om de aanleg van een hoofdtransportleiding om heet water te transporteren afkomstig uit de

¹ In 2025 moet minimaal 40% van het areaal van de stikstofgevoelige natuur in beschermde Natura 2000-gebieden een gezond stikstofniveau hebben; in 2030 minimaal de helft en in 2035 minimaal 74% (Stikstofwet, 2021). Het zijn resultaatverplichtingen. Het Westduinpark (incl. de Bosjes van Poot) & Wapendal en Meijndel & Berkheide zijn bekend met een overmaat aan stikstof.



fossiele industrie. Van die fossiele industrie willen we landsbreed juist af.

Bovendien gaat het ook om permanente effecten op het bodemecosysteem en bomen.

- De gemeente Den Haag had geen zeggenschap over het traject van de Warmteleiding door Rijswijk, zodat het begin van het traject in Den Haag vastlag bij de Middachtenweg. Dit gaat ten koste van de Ecologische Verbindingszone (Middachtenweg), de Hoofdboomstructuur (Moerweg en de La Reyweg). Er was geen democratische keuze.
- In de MER ontbreekt het alternatief waarbij de gemeente Den Haag niet is aangesloten op de Warmteleiding. Dat alternatief zou recht doen aan de wensen van de gemeente, gemeenteraad en haar bewoners. Er is geen draagvlak voor de Warmteleiding.
- Bewoners hebben de Bomenstichting DH verteld van niets te weten; ze bleken niet geïnformeerd te zijn.
- De gemeente Den Haag is niet akkoord gegaan met de RES. Zie het amendement VVD bij besluit over de RES

<https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/10278508/1#search=%22RES%22>)

Op grond van hierboven genoemde argumenten verzoekt de Bomenstichting Den Haag u het besluit van de Provinciale Staten te vernietigen inzake het PIP Warmtetransportleiding Vlaardingen Den Haag en de gecoördineerde besluiten cluster 1.

Hoogachtend,

C.V. Visser – voorzitter
Bomenstichting Den Haag

Lijst van producties bij beroepsschrift Bomenstichting Den Haag: vaststelling inpassingsplan warmtetransportleiding Vlaardingen – Den Haag en gecoördineerde besluiten cluster 1, 30 december 2021.

1. Zienswijze Bomenstichting Den Haag betreffende conceptnotitie Reikwijde en detailniveau Warmtetransportleiding Vlaardingen - Den Haag, 27 februari 2020. Inclusief 2 bijlagen.
 - 1 Ecosysteemdiensten van een boom (bron: J. Voeten, Urban Roofscape, ©, 2016).
 - 2 Leeftijd boom in relatie tot ecosysteemdiensten
2. Zienswijze Bomenstichting Den Haag over het Provinciale Inpassingsplan (PIP) en een (combi)MER, 29 april 2021. Inclusief bijlage 1 met drie referenties.

Bijlage 1: stikstof-opname door bomen in diverse publicaties.

 - 1 De baten van stadsbomen i-Tree Eco Nederland Pilot 1. Resultaten van het i-Tree Eco project gemeente Den Haag, Projectgroep i-tree Nederland, zonder datum (vermoedelijk rond 2018).
 - 2 Werkgroep Amelisweerd A27. i-Tree Ecosystem Analysis, april 2019.
 - 3 Stadswerk De BATEN van BOMEN, Resultaten van i-Tree Eco in Nederland. Een publicatie van Platform i-Tree Nederland, februari 2019.
3. Enkele pagina's uit de Gebiedsanalyse Westduinpark en Wapendal, 2017, met de link: https://www.natura2000.nl/sites/default/files/PAS/Gebiedsanalyses_vigerend/098_Westduinpark-en-Wapendal_gebiedsanalyse_15-12-2017_ZH_def.pdf
4. Enkele pagina's uit de Gebiedsanalyse Meijendel en Berkheide, 2017, met de link: https://www.natura2000.nl/sites/default/files/PAS/Gebiedsanalyses_vigerend/097_Meijendel-en-Berkheide_gebiedsanalyse_15-12-2017_ZH_def.pdf
5. Bomenstichting Den Haag. Inspraak PIP warmtetransportleiding Vlaardingen – Den Haag, 10 september 2021.
6. H. Snee, Rapportage 4 monumentale Vleugelnuten Moerweg, 27 september 2021.