



Burgemeester en wethouders  
t.a.v. Adviescommissie bezwaarschriften  
Postbus 12600  
2500 DJ Den Haag  
Per DigiD

Den Haag, 8 september 2022

**Betreft:** bezwaarschrift omgevingsvergunning voor kap van bomen Landschapspark Madestein

Geacht college,

De Bomenstichting Den Haag heeft kennis genomen van de omgevingsvergunning voor het kappen van 464 bomen en het verplanten van 4 bomen (stamomtrekken van 31 – 336cm), staande tussen de Oorberlaan, de Madesteinweg, de Madepolderweg en de Oostmadeweg. De aanvraag is ingediend ten behoeve van de herinrichting van het Landschapspark Madestein.

Hierbij maak Bomenstichting Den Haag tijdig bezwaar tegen dit besluit, d.d.: 28-07-2022 met kenmerk 202111545/8351162 (productie 01).

Het Voorlopig Ontwerp is kwaliteitsimpuls landschapspark Madestein (RIS311976) (productie 2) is gedateerd op 5 april 2022. Het is niet besproken in een commissie noch in de raad en niet vastgesteld door de raad.

In de kapvergunning staat dat het Voorlopig Ontwerp wel aan bewoners en belangenorganisaties is getoond (november 2020).

- ⇒ De gemeenteraad is buiten spel gezet. Wonderlijk dat het VO wel aan bewoners en belanghebbenden is voorgelegd maar niet aan de gemeenteraad.
- ⇒ Het VO is echter niet met de Bomenstichting Den Haag doorgesproken, toch bij uitstek een belanghebbende organisatie. Een omissie, dus.

In het VO staat (p9): *het proces van verkrijgen van de kapvergunning is opgestart en kan worden afgerond na besluitvorming over dit VO.*

Hart voor Den Haag (RIS 312945, 10-08-2022) heeft schriftelijke vragen gesteld, evenals de Haagse Stadspartij (RIS313009, 24-08-2022) en de Partij voor de Dieren (RIS313073, 05-09-2022) (producties 3, 4 en 5). De vragen, die deze drie fracties hebben gesteld, hebben dezelfde strekking: hoe is het mogelijk dat het VO niet in de Commissie is besproken en door de gemeenteraad is vastgesteld. Het college heeft de vragen (nog) niet beantwoord.

- ⇒ De kapvergunning is strijdig met de regel uit het VO, want tot stand gekomen zonder besluitvorming van het VO.

Het Voorlopig Ontwerp is een vervolg op het Stedebouwkundige plan (RIS 256697, 2013) en planvorming herinrichting van Landschapspark Madestein (RIS 283365).

- ⇒ Hiermee bleek het Stedebouwkundigplan Vroondaal bedoeld te worden.
- ⇒ RIS 283365 is niet in het RIS te vinden.
- ⇒ We hebben geen nadere kaders kunnen vinden voor het Landschapspark Madestein.



Het plan wordt een Landschapsplan genoemd, maar uit de beschrijving van het VO blijkt dat het om een recreatiepark gaat. Veel recreatie betekent versnippering, verstoring, vervuiling, vermessing (stikstof, honden) en een achteruitgang van de rust.

⇒ Het plan gaat ten koste van de biodiversiteit.

*Als bomen last kunnen krijgen van bepaalde werkzaamheden wordt een Bomen Effect Analyse opgesteld (p14). Een Bomen Effect Analyse (BEA) dient te worden opgesteld t.b.v. de bestuurlijke besluitvorming. Het bestuurlijke besluit vormt de basis voor het aan kunnen vragen van een eventuele benodigde omgevingsvergunning voor verplant of kap (p20 Nota Stadsbomen – routeboek stadsbomen in projecten – RIS307827 – bijlage 2).*

- ⇒ Er is echter geen BEA gemaakt, wat een verplichting is op grond van de Haagse Nota Stadsbomen.
- ⇒ De BEA is niet voorgelegd aan de raad ter besluitvorming

De doelstelling van de Richtlijn BEA (opgesteld door de Bomenstichting en de CROW) luidt:  
*De Boom Effect Analyse (BEA) dient inzicht te geven in de vraag of de betreffende bomen binnen het project in de huidige verschijningsvorm en op de huidige standplaats duurzaam kunnen worden behouden en welke projectaanpassingen, gerichte (beschermings)maatregelen en randvoorwaarden hiervoor noodzakelijk zijn."*  
De BEA biedt een checklist van 12 Bouwstenen. Bouwsteen 12, bijvoorbeeld, gaat over alternatieve mogelijkheden om bomen te behouden. Daarbij dient de BEA antwoord te geven op de vragen:  
Welke alternatieven zijn onderzocht om bomen te behouden? Onder alternatieven worden verstaan:  
a. Alternatieven in het ontwerp of werkzaamheden die behoud van de boom alsnog mogelijk maken.  
b. Alternatieven die de kwaliteit, functie of waarde van de boom versterken.

⇒ De Bomenstichting Den Haag mist het lijstje van onderzochte alternatieven volgens a) en alternatieven zoals omschreven onder b). Dit lijstje is niet aan de raad voorgelegd.

Uit productie 6 (BDH Landschapsplan Madestein - bomen) blijkt dat er 438 bomen met goede, redelijke en matige conditie zouden worden geroid. Dit zijn bomen met een levensverwachting van > 15 jaar, 10-15 jaar of 5-10 jaar. Het kappen van zoveel bomen van deze kwaliteit vinden we niet te verdedigen.

⇒ De Bomenstichting Den Haag meent dat een BEA had geleid tot substantieel minder bomenkap.

*De natuurkansenscan is een eenvoudige scan van een projectgebied waarmee de aanwezige ecologische waarden van dat gebied worden bepaald. Het resultaat van deze scan dient als input voor het ontwerp van het projectgebied. Zo kan de waarde voor stadsnatuur voldoende geborgd worden in het project (Bijlage 6 Nota Stadsnatuur).*

- ⇒ Er is echter geen Natuurkansenscan gemaakt, wat verplicht is op grond van de Nota Stadsnatuur.
- ⇒ Er is geen zicht op de huidige natuurwaarden en die in de toekomst.

De kapvergunning gaat niet goed om met het begrip dunning. Dunnen is bedoeld om verspreid in het gehele bos bomen te kappen om ruimte te geven aan andere bomen. Volgens de kapvergunning worden 331 bomen gekapt met als argument dunning maar dat lijken bomen te zijn, die staan waar een pad is gepland.

- ⇒ Hier is dus geen sprake van dunning om andere bomen de ruimte te geven maar om de aanleg van een asfaltpad mogelijk te maken.
- ⇒ Ook voor deze bomen is een kapvergunning vereist.

De uitleg van de compensatie in de kapvergunning is onnavolgbaar. Er zou een bomencompensatieplan zijn. Maar dat document is niet toegevoegd aan de vergunning.

⇒ Het is onmogelijk om het compensatieplan te verifiëren. De kapvergunning schiet te kort.



- ⇒ Het is onjuist om de bomen van een bosplantsoen 1 op 1 te vergelijken met de herplanten van een 'gewone' boom. De bomenbalans klopt niet.

Er worden 4 bomen verplant, maar de verplantbaarheid is slechts gebaseerd op bovengrondse beoordeling. Wil je een boom verplanten dan is uitgebreid wortelonderzoek noodzakelijk. Het voorbereiden van verplanten kost 2 á 3 jaar, afhankelijk van soort en leeftijd. De nieuwe locatie(s) worden niet genoemd.

- ⇒ De voorbereiding voor verplanten schiet te kort.
- ⇒ De nieuwe locaties (al dan niet tijdelijk) hadden genoemd moeten worden.

Asfalt. Fietspaden en voetpaden worden geasfalteerd. Dat betekent dat ook bomen die langs de paden komen te staan in hun voortbestaan worden bedreigd omdat asfalt geen water en voedingsstoffen doorlaat.

- ⇒ Het is onzeker of deze bomen behouden blijven.
- ⇒ Er wordt asfaltverharding aangelegd zonder compensatie, wat vanwege de klimaatramp en biodiversiteitramp niet zou mogen worden toegestaan.
- ⇒ Een herziening van de aanleg van zoveel paden en de keuze van verharding verdient een heroverweging.

Mede gezien het voorgaande is niet voldaan aan het beleid van het coalitieakkoord: *er gaat geen boom tenzij het aantoonbaar niet anders kan.*

Om bovenstaande argumenten kan de omgevingsvergunning om 464 bomen te kappen en 4 bomen te verplanten, niet in stand blijven. De Bomenstichting Den Haag verzoekt u, op grond van bovenstaande argumenten, de omgevingsvergunning te vernietigen.

Hoogachtend,  
C.M. Visser - voorzitter