



Den Haag, 02 juni 2020

Aan: Gemeenteraad den haag

Betreft: herinrichting Mient

Geachte leden van de gemeenteraad,

U heeft zich natuurlijk ook afgevraagd: hoe doet de gemeente dat: aanleggen van 70 extra parkeerplaatsen met behoud van het zelfde aantal bomen (sluitende bomenbalans)?

Zowel parkeerplaatsen als bomen nemen namelijk ruimte in.

De Bomenstichting Den Haag kan u uit de droom helpen: dat kan niet.

Hoe zit dat nu? We leggen het uit. De wethouder zegt 156 bomen te rooien en evenzoveel nieuwe bomen te herplanten. Dat klopt niet. In de eerste plaats wil de wethouder 24 nieuwe bomen in de groenstrook langs de begraafplaats planten (donker groen gekleurd in het VO), maar precies op die plekken staan al 24 bomen en heel veel struiken. Voor nieuwe bomen is helemaal geen plaats. Daarom moeten eerst de 24 bestaande bomen en de vele struiken worden gekapt, maar die telt de wethouder niet mee in de lijst van te rooien bomen en ze staan niet rood ingetekend in het VO, zoals de andere bomen die gerooid moeten worden. De 24 bestaande bomen zijn ook niet beoordeeld in de BEA (Bomen Effect Analyse).

In de tweede plaats wil de wethouder in het projectgebied zo'n 23 bomen planten op plekken waar in het verleden bomen hebben gestaan, dood zijn gegaan maar niet vervangen. We hebben het over achterstallig onderhoud. Deze 23 inboeters kan je natuurlijk niet opnemen in de bomenbalans.

Kortom de bomenbalans is helemaal niet sluitend. Er worden niet 156 bomen gerooid maar 180 en er worden slechts 109 nieuwe bomen teruggeplant.

We noemen dit - eufemistisch gezegd - creatief boekhouden. We vinden dat dit niet kán en niet mág, zeker omdat bomen levende organismen zijn.

De bomenbalans is dus scheef: er komen $(180 - 109 =)$ 71 minder bomen op de Mient en dat is precies de ruimte voor 70 parkeerplaatsen. Op de Mient staan nu 3 rijen bomen (waar zie je dat nog in Den Haag?) en er komen 2 rijen bomen. Bomen moeten wijken voor parkeerplaatsen. Dit is het echte ouderwetse-jaren-60-denken. We begrijpen nu waarom de wethouder de dubbele doelstelling (herinrichting met behoud van bomen) en het coalitieakkoord (*er gaat geen boom om tenzij het aantoonbaar echt niet anders kan*) terzijde heeft geschoven. Ze kwamen hem niet goed uit.

Om de groenstrook langs de begraafplaats als ecologische zone te laten functioneren is een minimale breedte van 20 meter nodig, zo staat in de Nota Ecologische Verbindingszones. De breedte van de beoogde zone langs de begraafplaats is 3 meter en niet 5 meter zoals de wethouder in het raadsvoorstel schrijft. De strook is totaal verwaarloosd en functioneert als hondenuitlaatgebied, wat verzuring en vermessing veroorzaakt.

Er wordt geld gereserveerd voor de aanleg, maar niet voor beheer en onderhoud. Deze



strook zal dus nooit als ecologische zone kunnen functioneren en zal opnieuw verloederen. We vinden dit geldverspilling.

Afgezien daarvan willen bewoners hun auto niet parkeren langs de groenstrook omdat daar geen sociale controle is.

Van de 287 bomen aan de Mient hebben er 198 een goede tot voldoende kwaliteit, zo kunnen we lezen in de BEA. Van de 156 te kappen bomen hebben er 68 een goede of voldoende kwaliteit. Bij onze inspraak in de Commissie Leefomgeving hebben we al betoogd dat veel bomen, waaronder de behoudenswaardige bomen, kunnen blijven staan als het oude riool gewoon blijft liggen. Dat kan, dat mag en gebeurt ook. Een goed voorbeeld is dat in sectie 3 van dit project 14 bomen blijven staan omdat het riool niet wordt verwijderd. Als het in sectie 3 kan, kan het ook in de andere secties van dit projectgebied.

We zeiden in Commissie Leefomgeving dat we het voorstel van de herinrichting van de Mient onvoldoende doordacht vonden omdat er teveel bomen onnodig moeten wijken voor riool en parkeerplaatsen, die voor het deel langs de begraafplaats niet benut worden. Wij vroegen u in de Commissievergadering om een beter voorstel. We voegen er nu aan toe dat we u ook een eerlijker voorstel vragen.

Vriendelijke groet,

Clara Visser,

Bomenstichting Den Haag



Foto: streetview