



Den Haag, 25 mei 2021

Het College van B&W van de gemeente 's Gravenhage
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG
Ook per mail: college@denhaag.nl

Betreft: ontwerpbeschikking Omgevingsvergunning Adriaan Goekooplaan 10, Den Haag
Uw kenmerk: 201917988
Publicatienummer: 117679 dd 15-04-2021

Geacht college,

Op 9 april 2021 heeft u een ontwerpbeschikking gepubliceerd waarop gedurende de inzageleggingstermijn van zes weken een zienswijze zou kunnen worden ingebracht. Echter de ontwerpbeschikking ontbrak. Het schrijven van een zienswijze was onmogelijk.

Op 15 april is de publicatie gerectificeerd, waarbij de ontwerpbeschikking wel was bijgevoegd. We zijn uitgegaan van de laatste datum.

De Bomenstichting Den Haag dient hierbij haar zienswijze in over de ontwerpbeschikking, die eindigt met een paar verzoeken. Hieronder leest u onze overwegingen.

Zorgvliet is een rijks beschermd stadsgezicht. Het is in 1996 aangewezen vanwege het bijzondere karakter met name van de 17^e eeuwse tuinaanleg. Het gebied is van algemeen belang vanwege zijn schoonheid en zijn ruimtelijke structurele samenhang.

Bij de nadere typering van de te beschermen waarden staat o.a.: de historische en landschappelijke waarden van Zorgvliet. Op de waarderingskaart worden de belangrijke duinstructuur en waterstructuur (Haagse Beek) genoemd.

Bomen in beschermde stadsgezichten in Den Haag ondervinden dezelfde bescherming (Nota Haagse Bomen).

Zorgvliet behoort tot de grote groengebieden en valt daarmee onder de bescherming van de Stedelijke Groene Hoofdstructuur (SGH). Met de aanwijzing van de SGH heeft u zich verplicht deze op eenduidige en herkenbare wijze duurzaam in stand te houden en te versterken.

Zorgvliet valt onder het regime "buiten bebouwde kom Wet Natuurbescherming Den Haag" (gebied nummer 19 op de kaart van januari 2018). Daarmee zijn zowel de APV als de Wn van toepassing. De ontwerpbeschikking ontkent dit ten onrechte.

Elke boom is een ecosysteem op zich. Uw college heeft recent de Nota Stadsbomen uitgebracht waarin de zgn. ecosysteemdiensten van bomen uitvoerig uit de doeken zijn gedaan. De ecosysteemdiensten zijn uitgangspunten voor beleid en beheer. Bomen zijn een onmisbare schakel voor het leven op aarde, en dus onmisbaar voor mensen, dieren en planten. Bomen kennen een andere tijdsdimensie dan wij. Bomen staan

Pagina 1 van 3



voor duurzaamheid. Bomen leveren zuurstof, nemen o.a. CO₂ en stikstof op.

De Bomenstichting Den Haag meent dat vanwege de ernstige achteruitgang van de biodiversiteit en de dreigende klimaatramp juist extra terughoudend moet worden omgegaan met het verzoek om bomen te rooien.

De hierboven genoemde beschermingsregimes hadden wat ons betreft moeten leiden tot de wens om de bomen en het historische landschap te behouden en het bedenken van alternatieve mogelijkheden voor de gewenste tijdelijke huisvesting.

De ontwerpbeschikking concludeert dat de werkzaamheden, behoudens het verwijderen van bomen, van tijdelijke aard zijn en geen ingrijpende beletselen teweeg brengen voor de natuur- en landschapswaarden of geen neveneffecten, die de natuur- en landschapswaarden of van deze waarden op de gronden elders in het plangebied, ingrijpend verstoren.

De Bomenstichting Den Haag is van mening dat deze bewering niet klopt. Deze zinnen zijn contradictio in terminis. Het verplanten van een grote (oude) tulpenboom en het permanent verwijderen van 6 bomen van de 1^e grootte en de hoge en massieve, niet passende, bouw tasten per definitie de natuurwaarden en landschappelijke waarden aan; niet alleen van de te kappen bomen zelf maar ook van de omgeving. Het zijn waarden, die - zoals hierboven beschreven - via diverse regimes bescherming zouden moeten ondervinden. En het is des te schrijnender omdat het om tijdelijke huisvesting gaat.

Inmiddels is separaat van de ontwerpbeschikking al wel een vergunning verleend om één tulpenboom met stamomtrek van 100 cm te verplanten (29-01-2021). Hoewel deze boom geen monumentale status heeft gekregen is een exemplaar van deze soort met deze stamomvang wel als beeldbepalend te beschouwen. Hoe oud de boom is, is ons onbekend.

Bij de publicatie van deze vergunning was de vergunning niet bijgevoegd, wat wel te doen gebruikelijk is. Kennelijk valt ook deze vergunning onder de vertrouwelijkheid van het dossier, zoals een ambtenaar schreef (zie hieronder).

Ontbrekende stukken.

Naast de vergunning om de tulpenboom te verplanten, ontbreekt de Natuurtoets. We hebben twijfels of de Natuurtoets wel correct is uitgevoerd, mede gezien eerdere onderzoeken, die in opdracht van uw gemeente zijn uitgevoerd.

Ook de Aeriusberekening over stikstofdepositie in nabijgelegen natura2000-gebieden ontbreekt. We vragen ons af of de rol van bomen, die juist stikstof opnemen, wel is betrokken bij de berekening.

Ook de BEA (Bomeneffect analyse) is niet bijgevoegd. We hebben de BEA opgevraagd maar niet mogen ontvangen. De betrokken ambtenaar schreef, ik citeer: *“omdat het een vertrouwelijk dossier betreft, mogen wij u de stukken niet digitaal verstrekken”*. Einde citaat.

Hij verwees ons naar de informatiebalie van het stadhuis om de stukken in te zien. *“Mocht het inzien van de stukken op het Haags InformatieCentrum, om wat voor reden dan ook voor u problemen opleveren, neem dan begin volgende week contact met me op. Dan ga ik alsnog in overleg met de aanvrager om te bezien of wij u op een andere wijze van de benodigde informatie kunnen voorzien”*.

Natuurlijk is het niet mogelijk om deze rapporten van behoorlijke omvang en vol met technische gegevens te onthouden, analyseren en beoordelen. Daarom hebben we de ambtenaar opnieuw gevraagd de stukken door te mailen. Maar we hebben niets meer vernomen.



Juist de laatste maanden – maar in feite al veel langer – is landelijk de wens pregnant naar voren gekomen voor een open bestuurscultuur en het vrijgeven van stukken.

Het is de Bomenstichting Den Haag een raadsel dat een vergunning om een boom te verplanten, een Natuurtoets, een BEA en een Aeriusberekening zo gevoelig zijn dat ze onder de geheimhouding zouden moeten vallen.

Uw coalitieakkoord bevat de zinsnede: er gaat geen boom om tenzij het aantoonbaar niet anders kan. Maar u heeft wat ons betreft niets aangetoond: de stukken ontbreken.

Wel mochten we via de media vernemen dat er alternatieve kantoorgelegenheden zijn in de stad, zelfs om de hoek. Maar of de BEA dit alternatief heeft mogen meewegen om de bomen en daarmee het historische tuinontwerp te sparen is ons dus niet bekend.

Om bovenstaande redenen verzoekt de Bomenstichting Den Haag u de genoemde stukken vrij te geven, de ontwerpbeschikking in te trekken en een alternatieve locatie voor tijdelijke huisvesting te zoeken met als doel de bomen en het karakter van deze historische locatie in stand te houden.

Hoogachtend,

C.M. Visser - voorzitter